



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

VERTROUWELIJK

Commissie onderzoek Belastingdienst  
De heren Borstlap en Joustra

Directie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
www.rijksoverheid.nl



Datum **02 DEC 2016**

Betreft Verzoek Tweede Kamer met betrekking tot uw onderzoek

Ons kenmerk  
2016-0000215848

Bijlage:  
1. Handelingen

Geachte leden van de Commissie onderzoek Belastingdienst,

Op 4 november 2016 hebben de minister van Financiën en ik u gevraagd om te kijken naar de besluitvormingsprocedure binnen de Belastingdienst, mede op basis van de casus van de uitstroomregeling. Dit onderzoek is aangekondigd in de Kamerbrief van 11 oktober 2016:

*(...) de commissie van wijzen: deze krijgt als opdracht om te kijken naar de besluitvormingsprocedure binnen de Belastingdienst en de ingesloten mechanismes die daaraan ten grondslag liggen, om daaruit lessen te trekken voor de toekomst. De casus van de regeling dient daarbij als voorbeeld. De commissie baseert zich daarbij niet alleen op de al in het feitenrelaas bekende feiten, maar krijgt ook de vrije hand om onderliggende mechanismen, cultuuraspecten en ingesloten gewoonten boven tafel te halen.*

Tijdens de plenaire behandeling van het Belastingplan c.a. van 16 november jl. heeft de Tweede Kamer mij gevraagd naar interne waarschuwingen over de RVU die zouden zijn gewisseld bij de totstandkoming van de vertrekregeling (zie ook de bijgevoegde relevante passage uit de Handelingen). Tijdens dat debat heb ik toegezegd uw Commissie te vragen om in uw onderzoek aandacht te besteden aan mogelijke interne waarschuwingen omtrent het risico op een RVU-heffing. Ik vind het zinvol het onderzoek uit te breiden naar interne waarschuwingen en wil u dan ook vragen interne waarschuwingen, en de manier waarop in de Belastingdienst met dergelijke signalen is omgegaan, mee te nemen in uw onderzoek. Daarbij zijn wat mij betreft niet alleen ambtelijke signalen aan de orde, maar ook de manier waarop bewindslieden werden gewaarschuwd.

Bovendien acht ik ook eventuele waarschuwingen over de regeling in den brede, bijvoorbeeld over het brede karakter ervan en over het te volgen proces, van groot belang. Ik hoop dat u bereid bent de omgang met interne waarschuwingen in het onderzoek mee te nemen.

**Directie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk  
2016-0000215848**

Graag verneem ik van u.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Eric Wiebes', written in a cursive style.

Eric Wiebes

## **Bijlage: Handelingen plenaire vergadering Pakket belastingplan 2017**

Staatssecretaris **Wiebes**:

Nee, er was nog één RVU-vraag, de vraag van de heer Omtzigt. Ook die vraag gaat eigenlijk over een ander debat. Hij spreekt over december- en januarimails die het begrip "RVU" bevatten. Bij het opstellen van het feltenrelaas heb ik moeten vaststellen dat allerlei cruciale elementen van de besluitvorming ontbreken en niet traceerbaar zijn op redelijke termijn. Ik heb daarom de commissie gevraagd om die witte vlek verder in kaart te brengen. Ik denk dat het wel belangrijk is. Als er waarschuwingen en onduidelijkheden in de besluitvorming zijn en als die niet in de formele stukken terug te vinden zijn, moet er ook aan de informele kant worden gekeken. Ik heb dat die commissie van wijzen gevraagd. Die kijkt naar cultuur, naar allerlei informele besluitvormingsprocessen en neemt dit ook mee. Ik wil daar niet doorheen fietsen en ook niet allerlei halve, ontbrekende of zelfs verkeerde informatie hebben. Dat moet integraal en helder. Mijn voorstel is om het daarbij mee te nemen en de commissie van wijzen te vragen om dit mee te nemen en hierover te rapporteren op het moment dat zij rapporteert. Dat is in januari. Ik zal er zorg voor dragen dat er voortijdig geen informatie verloren gaat.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Dank. Ik heb goede aanleiding om te denken dat er binnen het ministerie en binnen de Belastingdienst vorig jaar in december uitgebreid gewaarschuwd is voor de RVU-heffing. Ik zou willen vragen om, wanneer dat onderzoek gedaan is, begin januari, ook met die gevraagde lijst met e-mails te komen. Dat is gewoon een vraag die ik onder verwijzing naar artikel 68 van de Grondwet heb gesteld. Ik snap dat de staatssecretaris daar iets meer tijd voor nodig heeft, maar ik wil die mails wel hebben, zodat ik precies weet wie dit wist. Het gaat over een boete van tussen de €150 miljoen en €200 miljoen.

Staatssecretaris **Wiebes**:

Vooropgezet: de honger naar begrip over wat er gebeurd is, snap ik volkomen. Ik heb de vraag van de heer Omtzigt goed gehoord. Omdat ik niet kan overzien waarom het gaat, moet ik alleen nog even nadenken over de manier waarop ik de informatie naar de Kamer stuur. De Kamer heeft een heel duidelijke wens. Ik moet er even over nadenken hoe ik op een passende manier, in de openheid die hierbij past, communiceer. Omdat ik totaal niet weet waarom het zou kunnen gaan en hoe de commissie te werk gaat — ik wil de commissie ook niet voor de voeten lopen — wil ik daar even ruggespraak over houden met degenen die met het onderzoek bezig zijn. Dat is de slag die ik om de arm houd, omdat ik nog totaal niet weet waarover het gaat.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Mijn informatieverzoek lag er voordat het naar de commissie geschoven is. Ik verzocht om die mails en de staatssecretaris schoof het naar de commissie, misschien omdat er iets interessants gevonden is. Dat is zijn goed recht, maar daarmee is mijn originele vraag niet weg. Ik vraag met nadruk om een schriftelijk overzicht van alle mails van de Belastingdienst uit december 2015 en januari 2016 waarin het woord "RVU" staat. Ik heb er geen enkele moeite mee om die vraag schriftelijk in te dienen. Ik kan zelfs WOB-verzoeken indienen; alles lukt me, hoor. Zo krijgen we inzicht in wat er gebeurd is. De reden waarom ik zo persisteer, is dat de staatssecretaris in het debat dat hierover ging, gezegd heeft: ik heb het in het documentensysteem nagekeken en daarin was niets te vinden. Het zou maar zo kunnen zijn dat het allemaal wel in het e-mailsysteem zit. Daarom wil ik dus gewoon die lijst hebben.

Staatssecretaris **Wiebes**:

Het verzoek is helder. Voordat ik toezeggingen doe over iets wat te maken heeft met een onderzoek door professionals, dien ik mij te verstaan met de onderzoekers. Maar de vraag is glashelder.

De **voorzitter**:

Tot slot. Echt tot slot.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik vroeg niet naar het onderzoek door professionals. De staatssecretaris heeft dat onderzoek ingesteld. Ik denk dat dit verstandig is. Daarom geef ik hem ook tot en met het kerstreces de tijd om die hele lijst met mails naar de Kamer te sturen. Die lijst kan gewoon binnen vijf tot zes weken boven tafel komen; het is waarschijnlijk één search query. Zo is precies te zien wat daar gebeurd is; ik wil die mails gewoon kunnen beoordelen. Het is geen meerderheidsverzoek. Het is een verzoek ex artikel 68 van de Grondwet om informatie die bestaat en die eerder niet bekend was. Ik ga er van uit dat ik die informatie gewoon krijg. Anders zal ik zeer persisteren en de staatssecretaris er dagelijks aan herinneren.

Staatssecretaris **Wiebes**:

Het verzoek is glashelder, maar het is alleen maar een kwestie van een net huishouden om even ruggenspraak te houden met degenen die met het onderzoek bezig zijn. Het verzoek is helemaal helder. De Kamer vraagt, gesteund door de Grondwet, informatie op. Het is mij volkomen helder welke informatie dat is en waartoe die dient, maar het kabinet bepaalt op welke manier het met dat artikel omgaat. Ik heb het verzoek van de heer Omtzigt bijzonder goed begrepen.

[https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire\\_verslagen/detail?vj=2016-2017&nr=23&version=2](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail?vj=2016-2017&nr=23&version=2)